

margen N° 85 – junio 2017

Determinantes del habitus académico a partir de la gestión del conocimiento

Por Gricelda Pérez Hernández, Oscar Valdés Ambrosio y Cruz García Lirios
Universidad Nacional Autónoma de México.

Introducción

El objetivo del presente trabajo consiste en el establecimiento de la confiabilidad y la validez de un instrumento que mide la cultura institucionalista académica en docentes, estudiantes y administrativos de una universidad pública de Cuernavaca, Morelos (Centro de México).

Los estudios del institucionalismo muestran tres corrientes (véase tabla 1).

Tabla 1. Corrientes teóricas institucionalistas

	Institucionalismo sociológico	Institucionalismo histórico	Institucionalismo de elección racional
Institución	Cualquier interacción social de una calidad que se da por dada.	Estructuras formales e informales, no clases o normas.	Reglas y procedimientos formales e informales.
Ontología	Constructivismo fuerte.	Constructivismo débil.	Realismo.
Racionalidad	Institucionalidad/ Apropiabilidad	Apropiabilidad	Instrumentalismo
Objetos de estudio clave	Campos organizacionales	Políticas públicas y constelaciones de poder	Resultados de elección pública
Autores ejemplares	Brunsson, DiMaggio, March, Meyer, Olsen, Powell, Scott	Hall, Pierson, Rothstein, Skocpol, Skowronek, Steinmo, Thelen, Weir	Levi, Hedström, North, Shepsle, Weingast, Williamson

Fuente: Carreón (2016)

Se trata de aproximaciones históricas en las que la academia es resultado de la interrelación entre los actores, sociológicas en donde emergen las relaciones de dependencia por la elección racional.

Para los propósitos del presente trabajo se entiende que el institucionalismo académico es producto de elecciones y relaciones de dependencia racionales entre los actores. Esto es así porque se considera que la problemática de la calidad educativa está centrada en la toma de decisiones.

Precisamente, los estudios institucionalistas han puntualizado sus observaciones en la nueva gerencia pública versus la nueva gobernanza democrática para evidenciar las elecciones racionales entre los actores (véase tabla 2.)

Tabla 2. Diferencias entre unidades de análisis institucionalistas

	<i>Nueva gerencia pública (NGP)</i>	<i>Nueva gobernanza democrática</i>
<i>Fines buscados</i>	Mayor eficiencia Eficacia en resultados	Mayor legitimidad en la acción pública
<i>Valores de referencia</i>	Competencia Innovación	Cooperación Consensos
<i>Tipo de interacción</i>	Interacción del gobierno con individuos	Interacción con grupos y comunidades
<i>Método de conducción de reformas</i>	Conducidas por especialistas y expertos	Conducidas por líderes del gobierno y de la sociedad
<i>Estrategias de reforma</i>	Endógenamente diseñadas	Exógenamente construidas
<i>Premisas de decisión</i>	Centradas sobre resultados	Centradas sobre el proceso colectivo
<i>Medios utilizados</i>	Descentralización a los gerentes públicos	Descentralizados a grupos sociales y ciudadanos
<i>Ritmo de las reformas</i>	Intenso, orientadas a resultados en corto plazo	Gradual, orientadas al mediano plazo
<i>Indicadores de medición</i>	Satisfacción del usuario Calidad y eficiencia en el desempeño	Compromisos compartidos entre gobierno y ciudadanos

Fuente: Carreón (2016)

En el contexto educativo, la nueva gerencia pública (NGP) en contraste con la nueva gobernanza democrática (NGD) subyacen diferencias que van del individualismo gerencial hasta el colectivismo. A partir de estas asimetrías es posible observar que la calidad educativa es indicativa de la NGP, pero si la evaluación, acreditación y certificación de los procesos y productos académicos se orientan a partir de la empatía, confianza, compromiso, emprendimiento, innovación, corresponsabilidad y satisfacción, entonces están más cercanas a NGD.

Los estudios del institucionalismo han resaltado las relaciones de dependencia entre calidad de vida, bienestar subjetivo, neoliberalismo percibido, neoinstitucionalismo esperado, hipermetropía, indefensión, redes y esferas colaborativas, saberes y habilidades.

Desde la óptica del institucionalismo sociológico, la calidad de vida es indicativa de los efectos de políticas institucionales sobre los recursos y su optimización en escenarios académicos, pero es el bienestar subjetivo el que indica el grado de motivación que los actores han desarrollado con respecto a sus condiciones laborales.

No obstante, el institucionalismo tiene dimensiones políticas tales como la percepción del

neoliberalismo y neoinstitucionalismo –efectos de las políticas educativas en las condiciones laborales, los recursos y el desempeño de los actores–.

Ambas variables han sido asociadas a otras percepciones tales como la hipermetropía –efectos distantes del impacto de las políticas educativas sobre el desempeño laboral personal– e indefensión –desesperanza en torno a beneficios derivados de las políticas educativas–.

Sin embargo, las percepciones o sesgos informativos en torno a los efectos de las políticas educativas sobre las condiciones laborales, los recursos y el desempeño suponen niveles de organización entre los actores.

En este sentido, docentes, estudiantes y administrativos forman esferas y redes colaborativas de saberes, conocimientos y habilidades.

De este modo, los grupos que se asociación con la finalidad de aprovechar las oportunidades que se desprenden de las políticas educativas son asumidos como esferas de poder que procesan información con la finalidad de optimizar recursos, establecer objetivos y metas, así como logros a corto, mediano o largo plazo.

En contraste, cuando los grupos de actores se organizan en torno a la discusión, consenso y corresponsabilidad de conocimientos y habilidades forman redes colaborativas.

La observación de ambos grupos, redes y esferas, permite anticipar la emergencia de hipermetropía e indefensión, así como su reflejo en la calidad de vida y el bienestar subjetivo de los actores.

Formulación: ¿Las relaciones de dependencia teóricas entre los indicadores del institucionalismo académico se ajustan a los datos estimados?

Hipótesis nula: Las relaciones de dependencia teóricas entre los indicadores del institucionalismo académico se ajustan a los datos estimados.

Hipótesis alterna: Las relaciones de dependencia teóricas entre indicadores y el constructo con respecto a los datos observados son diferentes.

Método

Diseño. Se realizó un estudio no experimental, exploratorio, transversal y correlacional.

Muestra. Se llevó a cabo una selección no probabilística de 135 docentes, estudiantes y administrativos de cinco Instituciones de Educación Superior afiliadas a la Asociación de Facultades y Escuelas de Contaduría y Administración (ANFECA).

Instrumento. Se utilizó la Escala de Institucionalismo Académico de Carreón (2016).

Procedimiento. Se estimó la confiabilidad con el parámetro alfa de Cronbach, la adecuación con el estadístico KMO, la adecuación con la prueba de esfericidad de Bartlett y la validez con un análisis factorial exploratorio de componentes principales y rotación varimax. Se estimó la correlación con r de Pearson y la regresión con el parámetro beta. Las pruebas de ajuste y residual se realizaron con chi cuadrada, GFI, CFI y RMSEA.

Resultados

A partir de los marcos teóricos, conceptuales y empíricos revisados, así como el modelo de medición de las relaciones de dependencia, las cuales fueron contrastadas, los datos observados incluyen descriptivos, confiabilidad, validez del instrumento y trayectorias explicativas-predictivas (véanse tablas 3, 4 y 5, figura 1).

Los resultados muestran que el instrumento mide 40 rasgos concernientes al impacto de la propaganda del Estado sobre los estilos de vida académicos. En este sentido, el instrumento posee una consistencia general (alfa 0,773) que permite establecer resultados similares en contextos y muestras similares, aunque los resultados únicamente se circunscriben a la muestra de estudio.

En este sentido, es posible observar que las respuestas al instrumento se aproximan a la opción “totalmente de acuerdo”. Esto es así porque el institucionalismo que supone ajustar las percepciones individuales a los lineamientos de la universidad evidencia la prevalencia del mismo en la muestra de estudio.

De este modo, los rasgos que miden las variables parecen ser reflejo del institucionalismo educativo, pero también debieran indicar la resiliencia que supone ser disidente.

En este sentido, los resultados son preliminares, ya que puntuaciones bajas en las respuestas de los ítems mostrarían una inconformidad, anticiparían el emprendimiento y la innovación en la muestra de estudio.

Tabla 3. Descriptivos y confiabilidad del instrumento

Clave	Escala/Ítem	M	DE	Alfa
<i>Subescala de Calidad de Vida</i>				0,712
CV1	Mi universidad me apoya en todo	3,41	0,18	0,729
CV2	Mis compañeros son solidarios conmigo	3,05	0,15	0,741
CV3	Mis ingresos corresponden a mis capacidades	3,82	0,16	0,746
CV4	Mis experiencias me han enseñado todo	3,81	0,10	0,725
<i>Subescala de Bienestar Subjetivo</i>				0,782
BS1	Mi situación es mejor que en el pasado	3,74	0,72	0,739
BS2	Mis logros son inéditos	3,09	0,49	0,730
BS3	Mis expectativas son más que en el pasado	3,26	0,39	0,742
BS4	Mi futuro es incierto	3,31	0,17	0,757
<i>Subescala de Neoliberalismo</i>				0,721
NL1	Mi universidad reconoce mis méritos	3,21	0,84	0,734
NL2	Mis autoridades reconocen mi logros	3,94	0,79	0,746
NL3	Mis compañeros reconocen mi formación	3,46	0,37	0,715
NL4	Mi universidad reconoce mis conocimientos	3,01	0,21	0,705
<i>Subescala de Neoinstitucionalismo</i>				0,735
NS1	Mi universidad reconoce mi lealtad	3,03	0,57	0,732

NS2	Mis compañeros reconocen mi dedicación	3,24	0,63	0,752
NS3	Mis autoridades reconocen mi antigüedad	3,32	0,78	0,751
NS4	Mi universidad reconoce mi puntualidad	3,21	0,93	0,732
<i>Subescala de Hipermetropia</i>				0,749
HM1	Las reformas educativas sólo afectan a disidentes	3,04	0,71	0,705
HM2	La evaluación sólo afecta a opositores	3,05	0,53	0,735
HM3	La acreditación es para eméritos	3,45	0,58	0,757
HM4	La certificación es para simpatizantes	3,67	0,25	0,713
<i>Subescala de Indefensión</i>				0,731
IF1	La educación sólo es para unos cuantos	3,81	0,84	0,743
IF2	La universidad es selectiva	3,74	0,93	0,756
IF3	Los logros son para unos cuantos	3,09	0,61	0,794
IF4	Los meritos son para la mayoría	3,15	0,46	0,724
<i>Inventario de Redes Colaborativas</i>				0,740
RC1	Asisto a eventos organizados por mi universidad	3,52	0,31	0,731
RC2	Asisto a eventos organizados por mi gremio	3,08	0,52	0,734
RC3	Asisto a eventos organizados por mi academia	3,01	0,68	0,724
RC4	Asisto a eventos organizados por mis compañeros	3,04	0,40	0,751
<i>Inventario de Esferas Colaborativas</i>				0,733
EC1	Participo en asociaciones vecinales	3,25	0,52	0,742
EC2	Participo en sindicatos	3,28	0,57	0,756
EC3	Participo en grupos académicos	3,43	0,69	0,794
EC4	Participo en asociaciones vecinales	3,67	0,31	0,706
<i>Inventario de Saberes Colaborativos</i>				0,751
SC1	Soy capaz de mediar conflictos	3,81	0,96	0,742
SC2	Soy capaz de liderar grupos	3,94	0,83	0,752
SC3	Soy capaz de gestionar financiamientos	3,05	0,51	0,741
SC4	Soy capaz de coordinar proyectos	3,15	0,63	0,758
<i>Inventario de Habilidades Colaborativas</i>				0,774
HC1	Soy capaz de manejar software	3,21	0,72	0,745
HC2	Soy capaz de realizar investigación documental	3,15	0,83	0,705
HC3	Soy capaz de realizar trabajo de campo	3,16	0,75	0,713
HC4	Soy capaz de elaborar artículos	3,01	0,79	0,756

Nota: Las subescalas tienen cinco opciones de respuesta: 0 = nada de acuerdo hasta 4 = totalmente de acuerdo. Los inventarios tienen cinco opciones de respuesta: 0 = nunca hasta 4 = siempre.

Fuente: Elaborada con los datos del estudio

Sin embargo, una evidencia de la preponderancia del institucionalismo en la muestra de estudio es posible observarla en la configuración de factores, es el caso de cada uno de los constructos encontrados.

Se trata de factores relativos a la propaganda de gestión percibida (33% de la varianza total explicada), representaciones sociales (25% de la varianza explicada), agenda percibida (19% de la varianza explicada), gobernanza percibida (14% de la varianza explicada) y *habitus* (9% de la varianza explicada).

El porcentaje de varianza explicado, siguiendo los presupuestos de la teoría del institucionalismo, evidenciaría la preponderancia de aquel factor vinculado con las normas y los valores que enaltecen la rectoría del Estado.

En tal sentido, la propaganda percibida al explicar el mayor porcentaje de varianza muestra que el institucionalismo no sólo es hegemónico en la percepción de la muestra de estudio, sino además es factor esencial de un proceso isomórfico que se diseminaría en otras variables ponderadas.

No obstante, las correlaciones entre los indicadores con respecto a los factores es cercana al cero. Ello implica que existen otros rasgos no medidos que estarían relacionados con los constructos.

Tabla 4. Validez del instrumento

Clave	Escala/Ítem	F1	F2	F3	F4	F5
CV1	Mi universidad me apoya en todo	0,392				
CV2	Mis compañeros son solidarios conmigo	0,385				
CV3	Mis ingresos corresponden a mis capacidades	0,381				
CV4	Mis experiencias me han enseñado todo	0,372				
BS1	Mi situación es mejor que en el pasado	0,391				
BS2	Mis logros son inéditos	0,385				
BS3	Mis expectativas son más que en el pasado	0,303				
BS4	Mi futuro es incierto	0,345				
NL1	Mi universidad reconoce mis méritos		0,406			
NL2	Mis autoridades reconocen mi logros		0,471			
NL3	Mis compañeros reconocen mi formación		0,484			
NL4	Mi universidad reconoce mis conocimientos		0,405			
NS1	Mi universidad reconoce mi lealtad		0,416			
NS2	Mis compañeros reconocen mi dedicación		0,432			
NS3	Mis autoridades reconocen mi antigüedad		0,403			
NS4	Mi universidad reconoce mi puntualidad		0,416			
HM1	Las reformas educativas sólo afectan a disidentes			0,381		
HM2	La evaluación sólo afecta a opositores			0,385		
HM3	La acreditación es para eméritos			0,301		

HM4	La certificación es para simpatizantes	0,321				
IF1	La educación sólo es para unos cuantos	0,306				
IF2	La universidad es selectiva	0,315				
IF3	Los logros son para unos cuantos	0,346				
IF4	Los meritos son para la mayoría	0,326				
RC1	Asisto a eventos organizados por mi universidad	0,313				
RC2	Asisto a eventos organizados por mi gremio	0,305				
RC3	Asisto a eventos organizados por mi academia	0,315				
RC4	Asisto a eventos organizados por mis compañeros	0,385				
EC1	Participo en asociaciones vecinales	0,345				
EC2	Participo en sindicatos	0,326				
EC3	Participo en grupos académicos	0,312				
EC4	Participo en asociaciones vecinales	0,323				
SC1	Soy capaz de mediar conflictos	0,430				
SC2	Soy capaz de liderar grupos	0,412				
SC3	Soy capaz de gestionar financiamientos	0,485				
SC4	Soy capaz de coordinar proyectos	0,405				
HC1	Soy capaz de manejar software	0,481				
HC2	Soy capaz de realizar investigación documental	0,493				
HC3	Soy capaz de realizar trabajo de campo	0,432				
HC4	Soy capaz de elaborar artículos	0,443				
	Varianza total explicada		33%	25%	19%	14% 9%

Análisis factorial exploratorio; método de extracción; componentes principales, rotación; varimax [$\chi^2 = 234,21$ (231gl) $p = 0,000$; $KMO = 0,872$]. F1 = Propaganda de gestión percibida (33% de la varianza total explicada), F2 = Representaciones sociales (25% de la varianza explicada), F3 = agenda percibida (19% de la varianza explicada), F4 = Gobernanza percibida (14% de la varianza explicada), F5 = *Habitus* (9% de la varianza explicada).

Fuente: Elaborada con los datos del estudio

Precisamente, en el caso de las correlaciones es posible advertir que existen asociaciones cercanas a la unidad entre los constructos, ello significa que los factores hallados forman parte de un sistema que puede ser interpretado teóricamente como institucional, ya que prevalecen relaciones significativas entre las variables.

Tabla 5. Correlaciones entre las variables

Factor	F1	F2	F3	F4	F5
Propaganda de gestión percibida	1,00				
Representaciones sociales	0,632**	1,00			
Agenda percibida	0,593*	0,491***	1,00		
Gobernanza percibida	0,614***	0,506**	0,430*	1,00	
Habitus	0,893*	0,821**	0,315***	0,635**	1,00

* = $p < 0,01$; ** = $p < 0,001$; *** = $p < 0,001$

Fuente: Elaborada con los datos del estudio

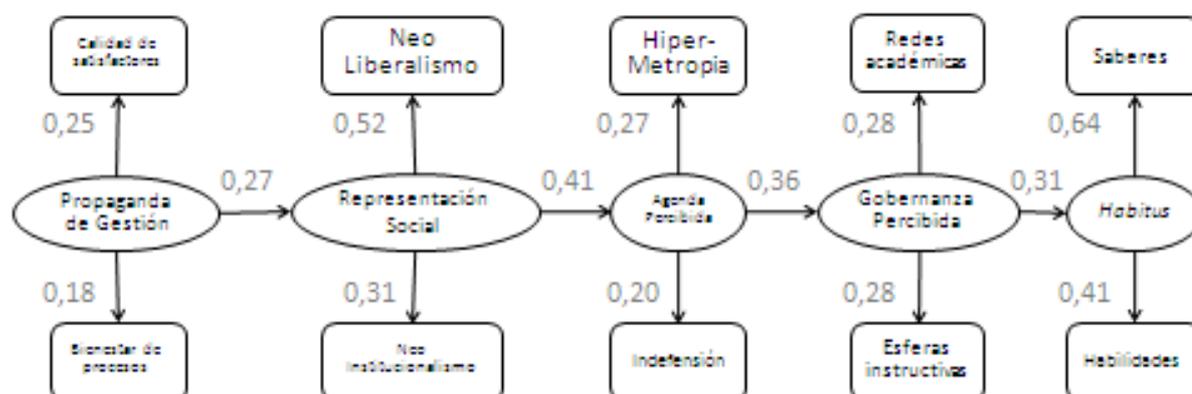
Sin embargo, las trayectorias que siguen las relaciones establecidas entre las variables parecen evidenciar un modelo explicativo de la influencia de la propaganda sobre los estilos de vida académicos en la muestra de estudio.

En este sentido, siguiendo el orden de asociaciones establecidas, el modelo de trayectorias de relaciones de dependencia muestra una predicción indirecta de los *habitus* a partir de la propaganda de gestión percibida.

Esto es así porque las variables intermedias muestran relaciones de dependencia positivas.

Por consiguiente, la gobernanza es el factor predictor de las disposiciones académicas ($\beta = 0,31$). Es decir que las percepciones relativas a una nueva administración educativa incluyente de las opiniones de docentes y estudiantes determinan las habilidades y saberes de los actores.

Figura 1. Modelo de relaciones de dependencia



Fuente: Elaborado con los datos del estudio

No obstante que la gestión percibida tiene una relación espuria con las representaciones sociales ($\beta = 0,27$), éstas últimas parecen incrementar este efecto sobre la agenda percibida ($\beta = 0,41$).

A su vez, los temas considerados esenciales para la administración educativa afectan al sistema de gobernanza percibido ($\beta = 0,36$).

El modelo de trayectorias hipotético al ser contrastado con el modelo ponderado se ajusta [$\chi^2 = 124,21$ (213gl) $p = 0,000$; GFI = 0,977; CFI = 0,995; RMSEA = 0,002]. Por consiguiente, se aceptan las hipótesis relativas a las relaciones de dependencia entre los indicadores y factores revisados en el marco teórico, conceptual y empírico con respecto a los datos observados.

Discusión y conclusión

El aporte del presente trabajo al estado del conocimiento radica en la especificación y contraste de un modelo de trayectorias de relaciones de dependencia entre variables y constructos que ponderan el impacto de la propaganda política sobre las disposiciones de académicas en una IES.

Sin embargo, el nivel de riesgo y el grado de satisfacción encontrado en el estudio de Parra y Pulido (2013), derivados de la autodeterminación política, demuestra que a nivel de las necesidades, las comunidades migrantes y barrios periféricos son capaces de desarrollar un ambiente de concordia, pacificación e identidad promovida por un gobierno unilateral.

En contraste, el presente trabajo más bien encontró que la ideología política orienta la conformidad y la obediencia de actores que, aún y cuando forman esferas y redes, ajustan sus decisiones y acciones a los lineamientos sociopolíticos. Incluso, construyen una agenda y una identidad con base en los niveles de calidad de vida y bienestar esperados.

De este modo, la ideología política parece diseminarse en los actores de la IES de estudio, aunque las diferencias entre los actores supusieran posturas liberal –a favor de un sistema de emprendimiento, competencia e innovación– con respecto a partidarios de a rectoría del Estado –a favor de una estructura burocrática omnipresente y determinante de la producción del conocimiento–.

El estudio de Cárdenas y Blanco (2006) reporta diferencias significativas entre los actores con respecto a indicadores liberales y autoritarios en cuanto a evaluación, actividad, amplitud, estilo y convicción, así como diferentes posturas ante: globalización y antiglobalización.

En el presente trabajo, se encontró que existe una relación positiva y significativa entre la propaganda con respecto a la gobernanza. Es decir, que en la medida en que se intensifican las percepciones en torno a la rectoría del Estado, aumentan las percepciones acerca de un gobierno equitativo, incluyente, deliberativo y corresponsable.

Por consiguiente, la IES de estudio parece haber desarrollado un institucionalismo de apertura con otras opciones de organización como lo es la gobernanza.

Sin embargo, tal proceso de transición de un sistema autoritario a un gobierno formado por esferas y redes académicas parece reflejar más bien una coexistencia entre quienes simpatizan por una vinculación entre la universidad y el mercado con respecto a quienes pugnan por un sistema de distribución discrecional.

Rottenbacher y De la Cruz (2012) advierten que las diferencias entre los actores anticipa una percepción de amenaza integrada que se incrementa conforme los grupos son más asimétricos. Las

motivaciones existenciales e ideológicas al ser cada vez más radicales generan un clima de violencia que anticipa agresiones entre los grupos en conflicto. De esta forma, la intolerancia es indicativa de ingobernabilidad.

En el presente estudio más bien parece haber una tendencia a la tolerancia siempre que ésta no afecte los beneficios esperados de la evaluación, la acreditación y la certificación en los estilos de vida académicos.

Por lo tanto, los efectos de la ideología política sobre las disposiciones del sector educativo parecen ser de tres modos:

- 1) monopolización del clima de tareas al interior de una IES;
- 2) coexistencia de posturas aparentemente opuestas;
- 3) incentivación de la resiliencia, emprendimiento, innovación y competitividad.

Taguenca (2012) encontró que la ideología política en estudiantes tiene como principal efecto la monopolización de sus oportunidades y la determinación de sus capacidades incluso de disidencia.

En la presente investigación más bien se advierte un proceso ético–perceptual en el que los actores parecen estar a favor de un sistema con múltiples demandas y beneficios. Esto es así porque la IES de estudio parece haber desarrollado capacidades acordes a las demandas del mercado y la rectoría del estado, a la vez que priorizaron la formación de esferas y redes de conocimiento que les permitieron enfrentar con éxito los lineamientos del estado y los requerimientos de desarrollo local.

Harvey y Muñoz (2013) vincularon el sentido de comunidad con la violencia escolar y demostraron que en cuanto a la estigmatización, la convivencia y la agresión, la pertenencia a un grupo –afiliación– es un predictor de conflictos, explica la comunicación asertiva y genera una identidad a favor del diálogo y la concertación.

En el presente trabajo, la identidad consistente en la emergencia de esferas y redes colaborativas se vinculó con una forma de gobierno corresponsable, pero no con la intención de prevenir o corregir un conflicto, sino con la finalidad de establecer un equilibrio entre las demandas del mercado y el Estado con respecto a la disponibilidad de recursos.

En este sentido, la calidad de vida y el bienestar subjetivo que supone la pacificación social está también indicada por la apertura a diferentes posturas ideológicas y académicas.

No obstante que la calidad de vida cuando menos posee dos rubros: objetiva y subjetiva, Beltrán et al., (2003) encontraron que los valores, entendidos como juicios apreciativos y orientativos de comportamientos, son antecedentes del aprovechamiento de la infraestructura y los recursos.

En este mismo sentido, los hallazgos del presente estudio permiten anticipar escenarios de optimización de recursos siempre que no contravengan los lineamientos institucionales.

Por consiguiente, la calidad de vida y el bienestar subjetivo no sólo dependen de las políticas públicas del Estado, sino además son indicativos de legitimidad de programas de calidad educativa.

Ávila et al., (2006) demostraron que la calidad de vida está vinculada no sólo con lineamientos sociopolíticas, recursos y formas de organización. Los sucesos de vida, entendidos como eventos significativos para la persona y el grupo al que pertenece inciden sobre la dinámica de los actores.

En el presente trabajo no se exploraron los sucesos de vida, microhistorias o eventos vitales que pudieran condicionar la formación de esferas o redes de conocimiento, aunque tal perspectiva abriría la discusión en torno a la motivación como eje de las relaciones grupales.

De acuerdo con la teoría de la motivación humana, las esferas y redes académicas se encuentran en una fase en la que sus necesidades giran en torno al reconocimiento de logros y metas, así como al establecimiento de objetivos vinculados a la elaboración de procesos y productos acordes a las capacidades reflexivas e instrumentales de los actores.

Precisamente, en el presente estudio se observa una fase de consolidación de los actores con respecto a los lineamientos institucionales y las demandas del mercado. Se trata de una etapa en la que la calidad de vida y el bienestar subjetivo obedecen a la optimización de los recursos, la gestión del conocimiento y la producción de hallazgos que permiten la reflexión, el diálogo y el consenso.

Sin embargo, en el estudio de Martínez, Colino y Gómez (2014) los recursos y la infraestructura fueron determinantes del desarrollo local. A medida que los apoyos del gobierno a los actores se cristalizaban, la pobreza disminuía aún y cuando las libertades se restringieran.

Es decir, que el desarrollo de un grupo en cualquiera de sus dimensiones parece obedecer a la gestión pública, la demanda del mercado y la identidad interna. En tal proceso, la ideología sólo es un factor cada vez menos importante de la organización interna de los grupos, la formación de sus capacidades y el empleo de los recursos.

Por lo tanto, la IES de estudio tendría cada uno de los procesos esgrimidos, aunque en el presente diagnóstico más bien se observó la convergencia de la ideología política con el neoliberalismo y la formación de esferas como redes académicas.

Precisamente, futuras líneas de investigación versarían sobre la explicación del proceso que inicia con la resiliencia y culmina con la innovación, o bien el proceso que supone un continuo entre las políticas del Estado y la dependencia financiera de los actores.

En ambos procesos, la emergencia del estrés y el deterioro a la salud ocupacional estarían implicados, ya que un incremento de las demandas académicas corresponde con el surgimiento de la frustración, el agotamiento y la despersonalización.

En efecto, cuando un subsistema académico se encuentra en un dilema, adoptar una postura liberal con respecto a una conservadora, es más probable que las esferas y redes académicas se organicen en torno a la preservación de sus intereses y patrimonios.

Por el contrario, cuando más bien los grupos comparten ideología, o bien, estas no son del todo relevantes para su clima de tareas, entonces surge una negociación interna que limita los conflictos o en todo caso los encauza a una discusión interna que se reflejara en las estrategias de producción y reproducción del conocimiento.

En consecuencia, las IES tienen ante sí el reto de ajustarse a la gestión pública cristalizada en políticas de méritos que suponen una demanda de la producción, así como una respuesta cada vez más concertada de los sectores, comunidades, esferas y redes académicas.

Referencias

Ávila, María., Medina, María., Gómez, Emilia y Martínez, Laura. (2006). “Confiabilidad interna y estabilidad temporal del cuestionario de sucesos de vida para adolescentes en estudiantes mexicanos.” *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 11, 07-103

Beltrán, Francisco., Torres, Irma., Beltrán, Adela. Y García, Francisco. (2003). “Un estudio comparativo sobre los valores éticos en estudiantes universitarios.” *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 10, 397-415

Cárdenas, Manuel. Y Blanco, Amalio. (2006). “Representación e influencia de los nuevos movimientos sociales. El movimiento antiglobalización”. *Revista de Psicología Social*, 21 (2), 153-169

Carreón, Javier. (2016). “*Gobernanza de las Instituciones de Educación Superior*”. México: UAEMEX-UAP Nezahualcóyotl.

Harvey, Jonhatan y Muñoz, Lina. (2013). “Espacios migratorios, una experiencia de fortalecimiento de la convivencia en la escuela.” *Revista de Psicología de la Universidad de Antioquia*. 5 (1), 45-58

Martínez, Federico., Colino, José. y Gómez, Manuel. (2014). “Pobreza y políticas de desarrollo rural en México.” *Estudios Sociales*, 43, 11-35

Parra, Nina y Pulido, Ninfa (2013). “Riesgos psicosociales en una entidad pública.” *Revista de Psicología de la Universidad de Antioquia*, 5 (1), 59-73

Rottenbacher, Jan. Y De la Cruz, Marco. (2012). “Ideología política y actitudes hacia la minería. Entre el crecimiento económico, el respeto a la formas de vida tradicionales y el ambientalismo.” *Liberabit*, 18 (1), 83-96

Taguena, Juan. (2012). “La opinión pública y los jóvenes universitarios de Hidalgo, México. Un análisis de la teoría del campo.” *Convergencia*, 60, 45-77